

**ATA DE CORREIÇÃO ORDINÁRIA REALIZADA NO  
POSTO AVANÇADO DE PIUMHI – FORO DE PASSOS – MG**



**Criação: RA nº 26, de 4-2, de 2010  
Data da instalação: 11-6-2012**

**Jurisdição:** Piumhi, Capitólio, Doresópolis, São Roque de Minas, Vargem Bonita e Guapé.

**Edital de Correição divulgado no D.E. da Justiça do Trabalho em 8-5-2013, p. 5.**

## ATA DE CORREIÇÃO

Às 9h30min do dia 18 de junho de 2013, o Excelentíssimo Desembargador Corregedor do Tribunal Regional do Trabalho da Terceira Região, Dr. **Bolívar Viégas Peixoto**, deu início à Correição Ordinária no Posto Avançado de Piumhi – Foro de Passos, situado na rua Dom Pedro II, 228 – Centro, na forma do disposto nos artigos 682, XI, da CLT, e 30, I, do Regimento Interno, sendo recebido pelo MM<sup>o</sup> Juiz do Trabalho Substituto, Dr. **Fábio Gonzaga de Carvalho**; pelo Chefe do Posto, Sr<sup>o</sup> Ricardo Dias Mesquita; pelos servidores Bernadete Aparecida Alves Silva, Daniele Arazawa Pinto, Gislene Aparecida Guimarães Costa, Luciane Aparecida da Silva, Luís Felipe do Prado Lellis de Sordi e Zeíla Valéria Miranda Pereira.

Iniciada a correição no horário acima registrado, o Desembargador Corregedor examinou:

### 1. REGISTROS CONSTANTES DA SECRETARIA DO POSTO AVANÇADO:

**1.1. PROTOCOLO DE RECLAMAÇÕES** – Do mencionado protocolo, consta o registro de 346 processos distribuídos até o dia 17-6-2013, apurando-se a média de 3,57 processos por dia útil.

**1.2. PAUTA** – As audiências dos processos submetidos ao procedimento sumariíssimo e ao procedimento ordinário, bem como as audiências para realização da instrução processual estão sendo designadas, segundo dados do dia 18-6-2013, extraídos do mapa de horários do sistema informatizado da Secretaria, conforme abaixo relacionadas, destacadamente:

- a) procedimento sumariíssimo: 18-7-2013;
- b) procedimento ordinário: 17-7-2013;
- c) instrução: 11-9-2013.

**1.3. CARTAS PRECATÓRIAS RECEBIDAS** – O Posto Avançado recebeu 34 cartas precatórias até a presente data, neste ano, das quais 21 foram devolvidas para os juízos Deprecantes.

**1.4. CARTAS PRECATÓRIAS EXPEDIDAS** – O Posto Avançado expediu 26 cartas precatórias até a presente data, neste ano, das quais 8 foram devolvidas pelos juízos Deprecados.

**1.5. REMESSA DE PROCESSOS AO TRT** – Existe o registro de 55 autos de processos na Instância Superior, sendo que desses, 48 processos foram remetidos no presente ano, até esta data.

**1.6. CARGA PARA O (A) MERITÍSSIMO (A) JUIZ (A) DO TRABALHO** – Há 7 autos de processos com carga para o MMº do Trabalho Substituto, Dr. Francisco José dos Santos Júnior, há mais de 10 dias. Segundo informações do Chefe do Posto Avançado, as sentenças foram lançadas no sistema informatizado nas datas previstas para publicação, contudo os autos dos processos ainda não retornaram à Secretaria.

**1.7. CARGA PARA ADVOGADOS** – Existem 8 autos de processos com carga, das quais 1 vencida e cobrada.

**1.8. CARGA PARA PERITOS** – Constam 9 autos de processos com carga, todas no prazo.

**1.9. MANDADOS EXPEDIDOS** – Constam 200 mandados expedidos no ano em curso, dos quais 17 pendentes de cumprimento, todos no prazo.

**1.10. REMESSA DE PROCESSOS AO SERVIÇO DE CÁLCULOS JUDICIAIS** – Há 4 autos de processos com carga para a Contadoria Judicial, todos no prazo.

**1.11. PROCESSOS EM FASE DE CONHECIMENTO** – Segundo Planejamento Estratégico deste Regional, o indicador nº 7 refere-se à Taxa de congestionamento na fase de conhecimento 1º grau, que em 2012 foi de 28,88%.

**1.12. PROCESSOS EM FASE DE EXECUÇÃO** – Existem 195 processos em fase de execução, assim discriminados:

- a) 155 execuções trabalhistas, constantes do item 99;
- b) 15 processos arquivados provisoriamente, conforme itens 103 e 327;
- c) 25 execução de contribuição previdenciária, de acordo com o item 102.

Os dados foram extraídos do Boletim Estatístico do Posto Avançado, sistema E-gestão, mês de abril de 2013.

Em relação às Unidades de semelhante movimentação processual, no ano 2012, cuja média de processos em fase de execução foi de 789, constatou-se que este Posto Avançado está com número de processos em fase de execução abaixo da média.

Conforme Planejamento Estratégico deste Regional, o indicador nº 11, refere-se à Taxa de congestionamento na fase de execução, que em 2012 foi de 77,52%.

**1.13. PROCESSOS RECEBIDOS DA JUSTIÇA FEDERAL E DA JUSTIÇA ESTADUAL**

**EM DECORRÊNCIA DA EMENDA Nº 45 À CONSTITUIÇÃO DA REPÚBLICA** – De acordo com o levantamento realizado nos Quadros II-C dos Boletins Estatísticos, ano 2012, constatou-se que este Posto Avançado não recebeu ações relativas à competência decorrente da aludida Emenda Constitucional.

**2. PROCESSOS EXAMINADOS** – Foram examinados, por amostragem, autos de processos em tramitação e arquivados neste Posto Avançado, conforme discriminação a seguir:

**2.1. PROCESSOS EM PAUTA** – Na pauta do dia 18-6-2013 havia 13 processos:

- a) **procedimento sumariíssimo:** 6 processos;
- b) **procedimento ordinário:** 4 processos;
- c) **instrução:** 1 processo;
- d) **tentativa de conciliação:** 2 processos.

Foram examinados os autos dos processos 00203/12, 00096/12, 00238/13, 00129/13, 00239/13, 00251/13, 00351/13, 00303/13, 00305/13 e 00306/13, constantes da pauta, no tocante aos seguintes aspectos:

1) petição inicial; 2) autuação: a) numeração das folhas; b) cronologia dos atos; c) documentos grampeados em folhas; d) certificação da quantidade de documentos colados em folhas; e) inutilização do verso em branco das folhas; f) encerramento e abertura de volumes; 3) dos atos: a) termos de juntada e certidões (artigos 161, 168, 169, PARÁGRAFO ÚNICO, e 171, do CPC); 4) prazos: a) designação das audiências do procedimento sumariíssimo; b) atos da Secretaria; c) atos do (a) Meritíssimo (a) Juiz (a): sentenças e despachos.

**RESULTADO** – examinados os autos, constatou-se:

- 00203/12, 00096/12 e 00239/13: petição inicial distribuída em data diversa do protocolo;

- 00203/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 28 e 30 (mais de 10 dias) e cumprimento – f. 29 (mais de 10 dias) e excesso de prazo para cumprimento do mandado de f. 45/46 (mais de 50 dias);

- 00096/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 29 (mais de 30 dias), f. 30 (mais de 20 dias) e f. 44 (mais de 60 dias) e cumprimento – f. 31 e 45 (mais de 10 dias);

- 00251/13 e 00303/13: petições iniciais sem a devida protocolização;
- 00351/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (18 dias);
- 00303/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (43 dias);
- 00305/13 e 00306/13: processos sujeitos ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (42 dias).

**2.2. CARTAS PRECATÓRIAS RECEBIDAS** – Exame dos autos dos processos 00366/13, 00312/13, 00165/13, 00325/12, 00360/13, 00292/13, 00357/13, 00356/13, 00274/13 e 00293/13 quanto: aos registros da tramitação na capa dos autos; à regularidade do despacho “cumpra-se”; à expedição dos mandados (Provimento nº 1, de 2008, do TRT da 3ª Região); aos prazos e atos processuais; ao cumprimento e devolução de mandados; à regularidade do cumprimento das cartas precatórias e à regularidade na numeração, conforme o artigo 15, § 1º, do Provimento nº 1, de 2008, do TRT da 3ª Região.

RESULTADO – examinados os autos, constatou-se:

- 00165/13: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 22 (mais de 20 dias);
- 00325/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 30 e 54 (mais de 10 dias) e cumprimento – f. 32/34 (mais de 10 dias) e f. 54 (mais de 30 dias);
- 00360/13, 00356/13 e 00357/13: ausência de despacho determinando o cumprimento da Carta Precatória (“cumpra-se”).

**2.3. CARTAS PRECATÓRIAS EXPEDIDAS** – Examinaram-se os autos dos processos 00589/12, 00066/13, 00021/12, 00114/13, 00137/12, 00239/12, 00144/12, 00252/13, 00308/13 e 00150/13.

Foram analisados os itens relativos ao acompanhamento do cumprimento das cartas precatórias; à regularidade dos atos e prazos processuais; à expedição de ofício à Corregedoria Regional, quando não prestadas informações pela Vara Deprecada e à baixa da carta precatória no sistema informatizado da Secretaria do Posto Avançado, quando da devolução dos autos.

RESULTADO – examinados os autos, constatou-se:

- 00589/12: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (26 dias) e excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – cumprimento – f. 37 (mais de 10 dias) e impulso oficial – f. 79 (mais de 10 dias);

- 00066/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (31 dias) e excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 57 (mais de 10 dias) e ausência de baixa da devolução da carta precatória (f. 37/54);

- 00021/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – cumprimento – f. 57, 65 e 77 (mais de 10 dias) e f. 70 (mais de 20 dias) e despacho – f. 56 (mais de 10 dias);

- 00114/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (42 dias) e excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 702 e 715 (mais de 10 dias); despacho – f. 702 e 715 (mais de 10 dias) e cumprimento – f. 702v/704, 749 e 750 (mais de 10 dias);

- 00137/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 67 (mais de 10 dias) e f. 95 (mais de 20 dias);

- 00239/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 402 (mais de 10 dias) e cumprimento – f. 407 (mais de 20 dias);

- 00144/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 152 (mais de 10 dias); impulso oficial – f. 153 (mais de 30 dias) e f. 165 (mais de 10 dias) e cumprimento – f. 166 (mais de 20 dias);

- 00252/13: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 17 (mais de 20 dias);

- 00308/13: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 59 (mais de 10 dias).

**2.4. PROCESSOS EM FASE DE EXECUÇÃO** – Foram examinados os autos dos processos 00105/13, 00704/12, 00094/13, 00500/12, 00393/12, 00195/12, 00070/12, 00217/12, 00148/12 e 00005/12 nos seguintes aspectos: registro de atos processuais relevantes no sistema informatizado (ex: liquidação de sentença, oposição de embargos e data de conclusão dos autos ao juiz (a)

para decisão); cumprimento da sentença ou acordo; imediata liberação do depósito recursal em favor do credor, após a liquidação de sentença; regularidade dos atos e prazos processuais na execução; exaurimento do uso das ferramentas e convênios (BACEN JUD, INFOJUD e RENAJUD) em busca de bens passíveis de penhora, para fins de satisfação do crédito exequendo; se o (a) Juiz (a) ordenou a citação do sócio em caso de desconsideração da personalidade jurídica da empresa executada; regularidade da expedição, cumprimento e devolução dos mandados; regularidade dos atos de penhora e praça; manifestação da Procuradoria-Geral Federal (INSS) quanto às contribuições previdenciárias (artigo 879, § 3º, da CLT) e o seu respectivo recolhimento; cumprimento do Provimento nº 4, de 2001, do TRT da 3ª Região; cumprimento dos ofícios nº 106 e 108, de 2010, expedidos pela Corregedoria Regional, que determina o lançamento do código "056" (processo em fase de execução) no sistema informatizado, referente a todos os autos de processo, no momento em que houver a homologação do cálculo de liquidação (PP-00427-2010-000-03-00-1); recomendações constantes do relatório final das atividades da comissão criada pelo Ato GCGJT nº 6, de 2010, encaminhado por meio do ofício eletrônico nº 3, de 2011 e Recomendação CGJT nº 1, de 2011, divulgada no Diário Eletrônico da Justiça do Trabalho do dia 16 de fevereiro de 2011, que ficam fazendo parte integrante desta ata.

**RESULTADO** – examinados os autos, constatou-se:

- 00105/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (19 dias); excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 44 (mais de 10 dias) e despacho – f. 47 (mais de 20 dias);
- 00704/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 218 (mais de 10 dias) e f. 232 (mais de 20 dias) e cumprimento – f. 219 (mais de 10 dias) e f. 243 (mais de 20 dias);
- 00094/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (35 dias) e excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 47 (mais de 20 dias);
- 00500/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – cumprimento – f. 223 (mais de 10 dias); despacho – f. 226 (mais de 20 dias) e impulso oficial – f. 245 (mais de 10 dias);
- 00393/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 41 (mais de 30 dias) e f. 45 (mais de 50 dias) e

cumprimento – f. 43 (mais de 10 dias);

- 00195/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 94 (mais de 10 dias) e cumprimento – f. 95 e 113 (mais de 10 dias);

- 00070/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 60 (mais de 20 dias) e f. 73 (mais de 10 dias) e despacho – f. 93 (mais de 30 dias);

- 00217/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 192 e 201 (mais de 30 dias) e impulso oficial (sem movimentação há mais de 10 dias);

- 00148/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 325 (mais de 10 dias); impulso oficial – f. 326 (mais de 40 dias) e f. 329 (mais de 10 dias) e cumprimento – f. 327 (mais de 10 dias);

- 00005/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 411 (mais de 10 dias).

**2.5. PROCESSOS ADIADOS *SINE DIE*** – Em consulta ao sistema informatizado da Secretaria do Posto Avançado, constatou-se a existência de 5 processos *sine die* e/ou na fase de conhecimento sem audiência marcada.

Foram examinados os autos dos processos 00413/12, 00059/12, 00392/12 e 00104/13, verificados os itens relativos ao motivo do adiamento; ao cumprimento do disposto no artigo 265, IV, *a*, e § 5º, do CPC, e § 7º, do artigo 852-H da CLT, assim como prazos e atos processuais.

**RESULTADO** – examinados os autos, constatou-se:

- 00104/13: processo com julgamento convertido em diligência, – porém, sem designação de data para realização da audiência de encerramento da instrução.

Determina o Excelentíssimo Desembargador que não seja designado o denominado julgamento *sine die*, sendo necessária a intimação das partes do dia e horário da publicação da sentença, quando não for proferida na própria audiência em que se encerrar a instrução processual. Nos termos do artigo 851, § 2º, da CLT, "a ata será junta ao processo, devidamente assinada, no prazo improrrogável de 48 horas, contado da data da audiência de julgamento ...". Caso seja seguida, subsidiariamente, a preceituação do artigo 189, II, do CPC, o prazo para serem proferidas as decisões é de 10

dias, não se aplicando a dilação de 48 horas a que se refere o texto consolidado.

Se não for possível a realização, integralmente, da audiência na mesma data, em caso de força maior, a sua continuação deverá ser marcada para a primeira pauta desimpedida, nos termos do artigo 849 da CLT.

**2.6. PROCESSOS SOLUCIONADOS MEDIANTE CONCILIAÇÃO** – Examinados os autos dos processos 00061/13, 00065/13, 00179/13, 00221/13, 00225/13, 00230/13, 00234/13, 00287/13, 00508/12 e 00639/12.

Inspecionaram-se o cumprimento dos comandos dispostos no artigo 832, §§ 3º e 4º, da CLT, a existência de documentos grampeados na contracapa dos autos (ex: CTPS, TRCT e CD/SD), bem como atos e prazos processuais.

RESULTADO – examinados os autos, constatou-se:

- 00221/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (30 dias);
- 00225/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (26 dias);
- 00230/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (48 dias);
- 00234/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (49 dias);
- 00287/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (20 dias);
- 00639/12: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (29 dias).

**2.7. INQUÉRITO JUDICIAL PARA APURAÇÃO DE FALTA GRAVE DE EMPREGADO ESTÁVEL** – Consultado o sistema informatizado da Secretaria deste Posto Avançado, constatou-se que não há inquérito judicial em tramitação, até a presente data.

**2.8. AÇÃO CIVIL PÚBLICA** – Consultado o sistema informatizado da Secretaria deste Posto Avançado, constatou-se que há 1 ação civil pública, até a presente data, em tramitação.

**2.9. AÇÃO CIVIL COLETIVA** – Consultado o sistema informatizado da Secretaria deste Posto Avançado, constatou-se que não há ação civil coletiva, até a presente data, em tramitação.

**2.10. PROCESSOS JULGADOS** – Examinados os autos dos processos 00167/13, 00288/13, 00168/13, 00174/13, 00131/13, 00175/13, 00199/13, 00201/13 e 00287/12. Foram objeto de verificação os procedimentos relativos à regularidade da autuação, dos termos, das certidões e dos demais atos da Secretaria; ao cumprimento dos prazos para atos do (a) MMº Juiz (a) (despachos e decisões) e da Secretaria (termos de juntada, certidões, conclusão e registro de carga para o (a) MMº Juiz (a), à correta numeração de folhas, intimação para contrarrazões); à sentença líquida nos processos sujeitos ao procedimento sumariíssimo; ao exame do juízo de admissibilidade dos recursos interpostos.

**RESULTADO:** o resultado é o que segue, destacadamente:

- 00167/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (47 dias) e excesso de prazo para prolação de decisão de embargos de declaração pelo MMº Juiz Substituto, Dr. Francisco José dos Santos Júnior – f. 89/90;

- 00288/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (22 dias);

- 00168/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (47 dias) e excesso de prazo para prolação de decisão de embargos de declaração pelo MMº Juiz Substituto, Dr. Francisco José dos Santos Júnior – f. 55;

- 00174/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (43 dias); excesso de prazo para prolação de decisão de embargos de declaração pelo MMº Juiz Substituto, Dr. Francisco José dos Santos Júnior – f. 52/53 e excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial (autos sem movimentação há mais de 10 dias);

- 00131/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (23 dias) e excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial (autos sem movimentação há mais de 20 dias);

- 00175/13: processo sujeito ao procedimento sumariíssimo com designação da audiência com prazo superior a 15 dias (43 dias); excesso de prazo para

prolação de decisão de embargos de declaração pelo MMº Juiz Substituto, Dr. Francisco José dos Santos Júnior – f. 52/53 e excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial (autos sem movimentação há mais de 10 dias);

- 00287/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – cumprimento – f. 394 (mais de 10 dias).

Recomenda-se ao MMº Juiz que profira sentenças líquidas nas causas submetidas ao procedimento sumariíssimo, visando à redução dos incidentes na fase de execução e à obtenção da celeridade e da maior efetividade do processo do trabalho.

**2.11. PROCESSOS ARQUIVADOS** – Examinados os autos dos processos 00069/12, 00279/12, 00061/12, 00080/12, 00367/12, 00634/12, 00225/12, 00004/12, 00139/12 e 00135/12. Verificaram-se os procedimentos relativos aos atos e prazos processuais, à regularidade do cumprimento dos acordos e das sentenças; ao recolhimento de todos os encargos devidos; à regularidade do despacho de arquivamento; aos documentos grampeados na contracapa e, no caso de arquivamento provisório, se o ato é precedido de certidão do (a) Diretor (a) de Secretaria atestando que não há depósito judicial ou recursal e que foram esgotados e infrutíferos os meios de coerção do devedor.

RESULTADO: o resultado é o que segue, destacadamente:

- 00069/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 77 (mais de 10 dias);

- 00279/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 94 (mais de 10 dias);

- 00061/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – despacho – f. 76 (mais de 10 dias);

- 00080/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 621 (mais de 50 dias) e cumprimento – f. 622 (mais de 10 dias);

- 00367/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 34 (mais de 10 dias);

- 00225/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – cumprimento – f. 335/336 (mais de 10 dias);

- 00004/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – impulso oficial – f. 324 (mais de 10 dias);

- 00139/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – cumprimento – f. 175 (mais de 10 dias);

- 00135/12: excesso de prazo na prática de ato processual pela Secretaria – cumprimento – f. 148 e 149 (mais de 20 dias); despacho – f. 161 (mais de 10 dias) e impulso oficial – f. 183 (mais de 60 dias).

**2.12. PRECATÓRIOS** – Segundo o sistema informatizado da Secretaria do Posto Avançado, não foi expedido precatório no ano em curso, até a presente data.

**3. PRAZO MÉDIO DA PAUTA DO DIA E DISPONIBILIDADE DA PAUTA** – Apurou o Excelentíssimo Desembargador Corregedor o seguinte prazo médio para realização de audiências, conforme dados extraídos da pauta do dia 18-6-2013:

- a) procedimento sumariíssimo: 46 dias;
- b) procedimento ordinário: 87 dias;
- c) instrução: 85 dias.

Para audiências futuras, com base no quadro respectivo do sistema informatizado, no dia 18-6-2013, o Excelentíssimo Desembargador Corregedor apurou a seguinte disponibilidade de pauta:

- a) procedimento sumariíssimo: 29 dias (17-7-2013);
- b) procedimento ordinário: 28 dias (16-7-2013);
- c) instrução: 63 dias (20-8-2013).

**CORREIÇÃO DE 2011 e 2012:** Não foram realizadas correições, uma vez que o Posto Avançado foi instalado em 11-6-2012.

No ano 2012, apurou-se que, em 132 dias de expediente forense (segunda-feira a sexta-feira, excluídos, portanto, sábados, domingos e feriados), foram proferidas:

- a) sentenças de conhecimento: 66, média de 0,50 por dia;
- b) decisões decorrentes da oposição de embargos de declaração: 11, média de 0,08 por dia;
- c) decisões na fase de execução: 9, média de 0,07 por dia;
- d) total: 86 processos conclusos para decisão no período, média total de

0,65 por dia de expediente forense.

	Ano-2012	Média/dia útil
<b>Sentenças de conhecimento</b>	66	0,50
<b>Decisões decorrentes da oposição de embargos de declaração</b>	11	0,08
<b>Decisões na fase de execução</b>	9	0,07
<b>Total</b>	<b>86</b>	<b>0,65</b>

**4. AUDIÊNCIAS E DESPACHOS** – Em abril de 2013, com 22 dias úteis, realizaram-se:

- a) audiências de procedimento sumariíssimo: 31, média de 1,41 por dia;
- b) audiências de procedimento ordinário: 34, média de 1,54 por dia;
- c) audiências de instrução: 11, média de 0,50 por dia;
- d) total de audiências: 76, média de 3,45 por dia.

Audiências	Número de Audiências/Mês	Média/dia útil
<b>Procedimento sumariíssimo</b>	31	1,41
<b>Procedimento ordinário</b>	34	1,54
<b>Instrução</b>	11	0,50
<b>Total</b>	<b>76</b>	<b>3,45</b>

No mês de abril de 2013, segundo dados do Boletim Estatístico do Posto Avançado, sistema E-gestão, foram proferidas 35 sentenças de conhecimento, conforme apurado nos itens 40/43 e 46, 12 sentenças decorrentes da oposição de embargos de declaração, conforme item 115. Foram conciliados 32 processos, conforme se verificou do item 39.

Constatou o Excelentíssimo Desembargador Corregedor, mediante informação do Chefe, que, neste Posto Avançado, as audiências são realizadas de terça a quinta-feira, a partir das 14h00min, sendo que não há designação contínua de Juiz Substituto para atuação no Posto Avançado, ocorrendo apenas de 15 em 15 dias. O intervalo entre as audiências é de 15 minutos para as de procedimento sumariíssimo, 10 minutos para as de procedimento ordinário e 20 minutos para as instruções.

De acordo com o Sr. Chefe, neste Posto Avançado, são exarados, em média,

150 despachos por semana.

**AUXÍLIO FIXO:**

Recomendou o Excelentíssimo Desembargador Corregedor que, atuando outro magistrado(a) neste Posto, seja observado o disposto no artigo 118-B, do Provimento nº 1/2010 (Provimento Geral Consolidado da Justiça do Trabalho da 3ª Região).

**5. PRODUÇÃO** – Do total de 352 processos para solução em 2012, 335 foram recebidos no ano 2012, nenhum processo remanescente de 2011 e 17 são oriundos de sentenças anuladas. A média recebida por dia útil foi de 2,54. No ano 2012, foram solucionados 230 processos, dos quais 122 tiveram solução conciliada. Foi registrada uma produção total de 65,34%.

Não há processos do ano 2011, em razão da data de instalação do Posto Avançado (11-6-2012).

**6. ARRECADAÇÃO** – Ao exame dos dados estatísticos deste Posto Avançado, ano 2012, acerca da arrecadação da Previdência Social e do recolhimento para a Receita Federal, constatou o Excelentíssimo Desembargador Corregedor o registro dos seguintes valores:

Contribuição Previdenciária	Imposto de Renda
R\$96.185,76	R\$0,00

Nas Unidades de semelhante movimentação processual, a média apurada pela Subsecretaria de Estatística da Corregedoria Regional acerca dos valores da Previdência Social importou em R\$468.161,61 e do Imposto de Renda em R\$74.783,00. Portanto, constata-se que este Posto Avançado está com os recolhimentos de contribuição previdenciária e de imposto de renda abaixo da média.

Recomenda-se ao Sr. Chefe do Posto Avançado que sejam observados os lançamentos das guias de recolhimento da contribuição previdenciária e do imposto de renda.

**7. PORTARIAS** – De acordo com o Sr. Chefe, não há Portarias em vigor, neste Posto Avançado.

**8. BACEN JUD, INFOJUD e RENAJUD** – Durante a correição, o Excelentíssimo Desembargador Corregedor constatou que a Secretaria do juízo emprega o

BACEN JUD, o INFOJUD e o RENAJUD com o intuito de localizar bens passíveis de penhora. Detectou, ainda, que não havia ordem de bloqueio do BACEN JUD pendente neste Posto Avançado.

**9. DA SECRETARIA** – Concluída a Correição, de acordo com os critérios acima especificados, o Excelentíssimo Desembargador Corregedor verificou, dentre outros aspectos, a desorganização da Secretaria. Foram examinados 73 autos de processos, sendo que em 39 foram encontrados excessos de prazo, que são inadmissíveis. Os prazos processuais, com relação ao impulso oficial, apreciação de documentos e cumprimento, devem ser mais bem observados.

Foi indagado ao Sr. Chefe do Posto Avançado se existe algum processo fora do arquivo que não foi possível ser examinado, se há alguma determinação de conclusão que não foi cumprida, se os autos de algum processo estão desviados, sem o alcance da inspeção do Excelentíssimo Desembargador Corregedor ou, por último, que não foram lançados, tendo sido respondido negativamente.

Determinou o Excelentíssimo Desembargador Corregedor que o MMº Juiz solicite do Chefe do Posto Avançado justificativa para os excessos de prazos nos processos, remetendo-a à Secretaria da Corregedoria, até 18-7-2013, por ofício.

Durante os trabalhos de correição, foi observada a Resolução Administrativa nº 162, de 2012, que suspendeu os prazos no período de 7-1-2013 a 18-1-2013.

## **10. RECOMENDAÇÕES:**

Recomenda o Desembargador Corregedor que seja (m):

1) observada, quando da desconsideração da personalidade jurídica do executado, a citação dos sócios acerca das suas responsabilidades subsidiárias, de que trata o artigo 596 do CPC, atentando assim para a disposição contida no artigo 68, inciso III, da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, bem como que promovam o seu lançamento no polo passivo da execução;

2) redobrada a proverbial e intensa atividade jurisdicional para imprimir paulatina e constante diminuição do resíduo de processos pendentes de execução, assumindo o magistrado a condução do processo executivo; naturalmente, com a indispensável colaboração de servidores qualificados, em ordem a dar expressão prática ao imperativo constitucional da duração

razoável do processo de que trata o artigo 5º, inciso LXXVIII, da Lei Magna;

3) cumprido o Provimento nº 1, de 2012, da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, que dispõe sobre os procedimentos a serem adotados relativamente a credores trabalhistas de empresa falida ou em recuperação judicial;

4) cumpridas as recomendações nº 1, de 16 de fevereiro de 2011 e nº 2, de 2 de maio de 2011, da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, no sentido de observar a prática de atos de execução indispensáveis, antes do arquivamento;

5) observada, quanto à CNDT instituída pela Lei nº 12.440, de 7 de julho de 2011, a padronização regulamentada pela Resolução Administrativa nº 1.470, de 24 de agosto de 2011 e suas alterações, constantes do Ato TST-GP nº 772, de 2011, do Ofício Circular TST-GP 993, de 2011, e Ato TST-GP nº 1, de 2012;

6) consultado o Banco Nacional de Devedores Trabalhistas – BNDT, antes de devolver sobras de execução aos devedores, tanto de depósitos judiciais quanto recursais;

7) priorizada a tramitação e o julgamento das reclamações trabalhistas que envolvam acidente de trabalho, conforme recomendação do Excelentíssimo Ministro Presidente do Tribunal Superior do Trabalho, contida no OF.CIRC.TST.GP 338, de 2011;

8) cumprida, fielmente, a recomendação do Excelentíssimo Ministro Corregedor-Geral da Justiça do Trabalho CGJT 0002/2010 – TST, publicada no Diário Eletrônico da Justiça do Trabalho do dia 10-6-2010, p. 16/17, dispondo que “os juízes de primeiro grau que possuem autorização, por motivos relevantes, para residirem fora do local de jurisdição estejam à disposição das partes e advogados ou realizando audiências por, pelo menos, três dias úteis na semana, determinando, ainda, sejam afixadas nas Secretarias dos órgãos judicantes as datas em que os magistrados prestarão atendimento nas Varas, bem assim aquelas em que se encontrarão fora da sede do juízo, mas no exercício de suas respectivas funções”;

9) observado o disposto no Ato GCGJT 017/2011, publicado no Diário Eletrônico da Justiça do Trabalho do dia 12-9-2011, p. 1/2, do Excelentíssimo Ministro Corregedor-Geral da Justiça do Trabalho, baseado na decisão do Conselho Nacional de Justiça (Consulta 0000534-85.2011.2.00.0000), “na qual fora assentada a orientação, para os fins da Meta 3 do CNJ, de 2010, de que a expedição de certidão de crédito trabalhista não autoriza a baixa

*definitiva do processo executivo, por não se encontrar exaurida a prestação jurisdicional”;*

10) informado ao INSS, por meio do *e-mail* [pfmq.regressivas@agu.gov.br](mailto:pfmq.regressivas@agu.gov.br), a respeito de ações trabalhistas que versem sobre acidentes de trabalho, após a decisão sobre a culpa do empregador em 1ª e 2ª instâncias, independentemente do trânsito em julgado, permitindo que o mencionado órgão adiante as providências necessárias para o ajuizamento de ações regressivas contra os responsáveis, na forma prevista no artigo 120 da Lei nº 8.213, de 1991, com cópia para o endereço [regressivas@tst.jus.br](mailto:regressivas@tst.jus.br), nos termos do OF.TST.GP nº 218/2012;

11) emitido pronunciamento explícito sobre a admissibilidade de recursos ordinários e de agravos de petição interpostos, não se reputando atendida a exigência em caso de despacho nos quais haja referência às locuções “Processe-se o recurso, na forma da lei” ou “Admito o Recurso, na forma da lei”, consoante recomendação da egrégia Corregedoria-Geral;

12) observada a recomendação contida na Ata de Correição Ordinária, realizada no período de 27-2 a 2-3-2012, pelo Excelentíssimo Ministro Corregedor-Geral da Justiça do Trabalho, de que, havendo Juiz Auxiliar, deverá ocorrer o acréscimo quantitativo de processos instruídos e julgados, somando, e não dividindo as funções judicantes que lhe são inerentes, notadamente, na fase de execução;

13) liberado o depósito recursal, em favor do reclamante, de ofício ou a requerimento do interessado, após o trânsito em julgado da sentença condenatória, desde que o valor do crédito trabalhista seja inequivocamente superior ao do depósito recursal, prosseguindo a execução depois pela diferença, conforme artigo 66, I, do Provimento Geral Consolidado da CGJT;

14) estimulada a realização de audiências semanais em processos na fase de execução, nos termos do artigo 66, inciso II, da Consolidação dos Provimentos da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho, não obstante o juízo do Posto Avançado já venha adotando tal procedimento. Ademais, deve ser seguido o que preceitua o artigo 764, *caput*, da CLT, no sentido de que “os dissídios individuais ou coletivos submetidos à apreciação da Justiça do Trabalho serão sempre sujeitos à conciliação”, frisando-se que “para efeito deste artigo, os juízes e Tribunais do Trabalho empregarão sempre os seus BONS OFÍCIOS e PERSUASÃO no sentido de uma solução conciliatória dos conflitos” (grifamos), nos moldes do § 1º do referido artigo;

15) observado o artigo 66, III, da Consolidação dos Provimentos da CGJT que

determina "a revisão periódica dos processos em execução que se encontrem em arquivo provisório, com a execução suspensa, a fim de renovar providências coercitivas, por meio da utilização dos Sistemas BACEN JUD, INFOJUD e RENAJUD, valendo-se, se for o caso, da aplicação subsidiária dos artigos 599, 600 e 601 do CPC";

16) evitada a utilização do sistema BACEN JUD, quando se tratar de execução provisória, conforme recomendação da Corregedoria-Geral da Justiça do Trabalho;

17) observado o Provimento nº 3 de 2012, que altera o Provimento Geral Consolidado da Justiça do Trabalho da 3ª Região, disciplinando procedimentos para a utilização obrigatória das cartas precatórias e de ordem eletrônicas no âmbito da Justiça do Trabalho da 3ª Região, e dá outras providências;

18) obedecido o Provimento nº 4 de 2012 que dispõe sobre o arquivamento provisório ou definitivo do processo de execução, conversão de autos físicos de processos de execução arquivados provisoriamente em certidões de créditos trabalhistas e promoção da execução pelo credor trabalhista;

19) acrescidas pelo Juízo Deprecante, nas cartas precatórias inquiritórias, o CPF das testemunhas, por exigência do Pj-e;

20) regularizado, em até 30 dias, o prazo das audiências dos processos sujeitos ao procedimento sumariíssimo que deverão ser realizadas no prazo máximo de quinze dias, conforme artigo 852-B, inciso III, da CLT e meta inserida no planejamento estratégico deste Regional, com a realização de pauta especial de segunda a sexta-feira, se necessário, até que o prazo seja regularizado;

21) os despachos proferidos, quando do impulso oficial e apreciação de documentos, no prazo de 2 dias, conforme artigo 189, do CPC;

22) observado pela Secretaria o prazo de 48 horas previsto no artigo 190 do CPC;

23) feitos conclusos os autos com prazo vencido, sem movimentação, ao MMº Juiz para regular tramitação;

24) as ações distribuídas no mesmo dia de sua apresentação à Secretaria;

25) as petições iniciais protocolizadas pela Secretaria do Posto Avançado;

26) as cartas precatórias, antes de seu cumprimento, despachadas pelo MMº Juiz;

27) as decisões de embargos de declaração proferidas no prazo previsto no artigo 189, inciso II, do CPC;

28) incluídos na pauta os processos *sine die* e/ou sem audiência marcada, quando o julgamento do feito tenha sido convertido em diligência.

Ressalte-se que as recomendações e apontamentos constantes desta ata consideram a peculiaridade deste Posto Avançado de convocação de Juiz do Trabalho Substituto para atuação apenas de 15 em 15 dias, o que autoriza, em tese, o desencontro e pequenos excessos nos prazos de audiências e decisões.

## 11. METAS ESTRATÉGICAS

### 11.1 METAS NACIONAIS DO PODER JUDICIÁRIO PARA O ANO 2013:

Durante os V e VI Encontros Nacionais do Judiciário, definiram-se as metas para o Judiciário brasileiro alcançar em 2013, dentre elas, sob coordenação desta Corregedoria:

**Meta 1** - Julgar mais processos de conhecimento que os distribuídos em 2013;

**Meta 2** - Julgar, até 31-12-2013, pelo menos, 80% dos processos distribuídos (...) em 2009, na Justiça do Trabalho (...).

Naquela oportunidade também foram definidas as **Metas Específicas para 2013** que devem ser alcançadas em cada segmento de Justiça. Especificamente ao Judiciário Trabalhista, sob a coordenação desta Corregedoria Regional, ficou determinada a seguinte meta:

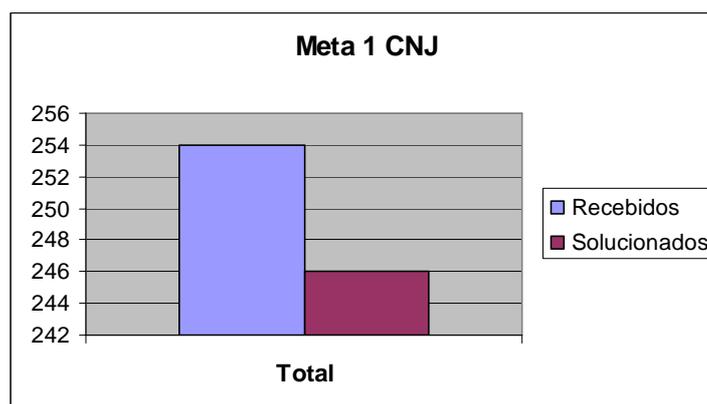
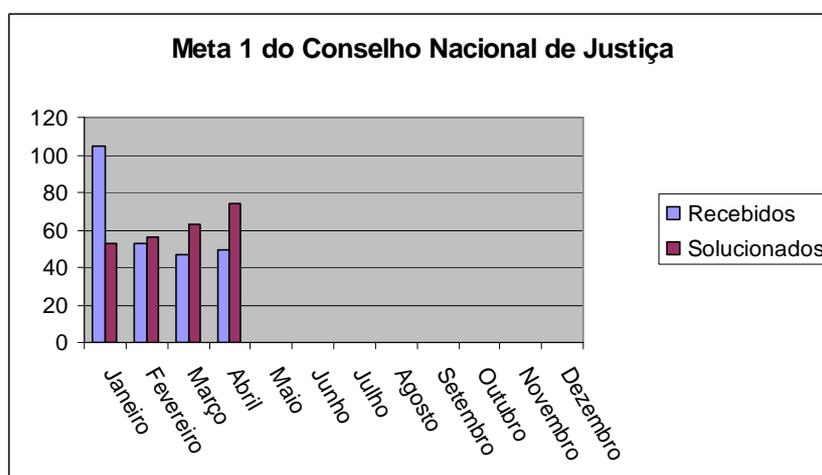
**Meta 13** - Aumentar em 15% o quantitativo de execuções encerradas em relação a 2011.

Consultando os relatórios estatísticos, constatou o Desembargador Corregedor os seguintes dados que retratam a situação do Posto Avançado, relativamente à Meta Prioritária nº 1:

#### META 1 – CNJ

Posto Avançado de Piumhi *			
Mês	Recebidos	Solucionados	Percentual
Janeiro	105	53	50,5%
Fevereiro	53	56	105,7%
Março	47	63	134,0%
Abril	49	74	151,0%
<b>Total</b>	<b>254</b>	<b>246</b>	<b>96,9%</b>

\* Dados conforme tabela estatística de “movimento processual das Varas do Trabalho” disponível no sítio do TRT 3ª Região



Relativamente à Meta Prioritária nº 2, conforme dados extraídos dos relatórios gerenciais do Posto, constatou o Excelentíssimo Desembargador Corregedor que não há processo de 2009 pendente de julgamento.

No tocante às Metas Nacionais do Judiciário para o ano 2013, todos os dados encontram-se no sítio eletrônico do Conselho Nacional de Justiça ([www.cnj.jus.br](http://www.cnj.jus.br)), podendo ter acesso qualquer cidadão.

## 11.2. METAS DO PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO – TRT 3ª REGIÃO

Os indicadores estratégicos constantes do Planejamento Estratégico para o Biênio 2012/2013 são:

**Indicador 7:** Taxa de congestionamento na fase de conhecimento, 1º grau;

**Indicador 8:** Índice de celeridade processual - Procedimento sumariíssimo;

**Indicador 9:** Índice de celeridade processual - Audiência Inaugural Ordinária;

**Indicador 10:** Índice de celeridade processual - Audiência de Instrução;

**Indicador 11:** Taxa de congestionamento na fase de execução.

A descrição detalhada dos indicadores está disponível no *link* Gestão Estratégica, na página deste Regional.

Destaca-se que em relação ao indicador nº 11, não foi estipulada meta para 2012. Entretanto, a meta nacional nº 17 é no sentido do aumento de 10% no quantitativo de execuções encerradas, em relação a 2011.

O Excelentíssimo Desembargador Corregedor ressalta a importância no cumprimento das Metas Nacionais Prioritárias nºs 1 e 13, que serão objeto de acompanhamento mensal pela Corregedoria, solicitando aos magistrados empenho para que o TRT da 3ª Região venha a cumpri-las integralmente, dispensando, assim, eventuais ações específicas que poderão ser adotadas ao longo deste ano.

## 12. CONTROLE DE GASTOS E RESPONSABILIDADE SOCIOAMBIENTAL

No que se refere ao controle de gastos e responsabilidade socioambiental, porque perenes, enfatiza o Excelentíssimo Desembargador Corregedor a importância de continuidade da observância das recomendações contidas nas Metas Nacionais Prioritárias nº 6 e 10, do ano 2010, do Conselho Nacional de Justiça, quais sejam:

Meta Prioritária nº 6: reduzir pelo menos 2% o consumo *per capita* com energia, telefone, papel, água e combustível;

Meta Prioritária nº 10: realizar, por meio eletrônico, 90% das comunicações oficiais entre órgãos do Poder Judiciário.

O Excelentíssimo Desembargador Corregedor, diante da necessidade de economia inserida nos objetivos da Administração, recomendou que esta unidade continue empenhada na manutenção do controle de seus gastos.

O TRT da 3ª Região, em atendimento às Recomendações nº 11 e nº 27 do Conselho Nacional de Justiça, de 22 de maio, de 2007, instituiu a Comissão de Responsabilidade Socioambiental para coordenar os projetos e ações institucionais de responsabilidade socioambiental, voltados à sustentabilidade, especificamente gestão ambiental e inclusão social da pessoa com deficiência.

Ressalta, ainda, o Excelentíssimo Desembargador Corregedor, em consideração ao consignado na ata da 4ª Reunião Ordinária do Coleprecur, que seja observada a Instrução Normativa nº 1, de 2010, do TRT da 3ª Região, no que tange ao limite de impressão de arquivos recebidos, por meio do sistema e-DOC, respeitando-se o limite de 20 folhas ou 40 páginas frente e verso.

Reforça o Excelentíssimo Desembargador Corregedor que os juízos das Varas e as diretorias dos Foros se abstenham de fazer a remessa de boletins estatísticos à Secretaria da Corregedoria Regional, por via postal, com Aviso de Recebimento (AR), devendo tal expediente ser encaminhado por meio do envelope reutilizável de expediente interno, via malote.

Diante das medidas adotadas pelo Tribunal, visando alcançar o objetivo estratégico de atuar com responsabilidade socioambiental, recomenda o Corregedor: a) realizar, anualmente, a Semana do Descarte, conforme Portaria nº 97, de 2008, do TRT da 3ª Região, em atendimento à recomendação do Ministro Corregedor da Justiça do Trabalho; b) formalizar a doação dos resíduos recicláveis e autos findos eliminados junto às entidades, associações e/ou cooperativas que se responsabilizem pela utilização do material para a devida reciclagem, de acordo com o PARÁGRAFO ÚNICO do artigo 13 da Instrução Normativa nº 1, de 14 de junho, de 2012; c) quando houver necessidade de impressão de um documento, optar pela utilização impressão em frente e verso. Para informações, acessar o portal da Responsabilidade Socioambiental, [www.trt3.jus.br/socioambiental](http://www.trt3.jus.br/socioambiental); d) optar pelo contracheque virtual e imprimir o documento apenas quando for necessário; e) permitir a entrada e a permanência de cães-guias em todas as dependências do edifício e suas extensões, de acordo com o item "c" da Recomendação nº 27 do CNJ; f) quando houver pessoa com deficiência auditiva, participe do processo

oralizado, adotar comunicação escrita ou por meios eletrônicos, bem como adotar medidas que viabilizem a leitura labial, de acordo com o item “f” da Recomendação nº 27 do CNJ; g) gerar arquivos em PDF, conforme orientações da Diretoria de Coordenação de Informática disponíveis na Intranet, Manuais Informática, garantindo a acessibilidade do documento aos deficientes visuais através de leitores de tela; h) manter atualizado o controle de bens permanentes, a fim de facilitar o inventário anual, conforme está determinado no Ato Regulamentar nº 7, de 30 de outubro de 2008.

**13. OBSERVAÇÕES FINAIS** – O Excelentíssimo Desembargador Corregedor estimou que a Secretaria do Posto Avançado aprimore a qualidade dos seus serviços, visando ao elevado cumprimento da sua missão institucional, qual seja “Solucionar conflitos nas relações de trabalho, por meio da contribuição de magistrados e servidores, oferecendo à sociedade justiça e desenvolvimento social”.

O Excelentíssimo Desembargador Corregedor reforça e manifesta que a qualidade da prestação jurisdicional possibilita o alcance da nossa Visão de futuro em “ser referência na sociedade por meio da prestação jurisdicional, caracterizada pela celeridade e qualidade no atendimento aos usuários e pela excelência dos seus processos de gestão”.

Ressaltou, ainda, o Excelentíssimo Desembargador Corregedor o caráter pedagógico da correição, assim como a importância da transparência dos dados estatísticos da Secretaria do Posto Avançado, proporcionadores do autoconhecimento e de um seguro diagnóstico da Instituição, cujo interior precisa ser exposto para si própria, bem como para a sociedade, destinatária última dos serviços judiciais prestados, tudo conforme foi solene e enfaticamente propugnado pelo CNJ.

Registra-se que o Excelentíssimo Desembargador Corregedor não recebeu reclamação de advogados ou partes quanto aos serviços prestados pelo juízo do Posto Avançado.

A seguir, encerraram-se os trabalhos às 16h30min do dia 18 de junho de 2013, em sessão pública, antecedida de pregão, do que, para constar, eu, **Sylvio Túlio Peixoto** \_\_\_\_\_, Diretor da Secretaria da Corregedoria Regional, lavrei a presente ata, impressa em frente e verso, a qual, depois de lida e achada conforme, vai assinada pelo Excelentíssimo Desembargador Corregedor, pelo MMº Juiz do Trabalho Substituto e pelo Chefe do Posto Avançado. A equipe da Corregedoria Regional, que auxiliou o Excelentíssimo Desembargador Corregedor, além do Sr. Diretor acima nominado, foi composta pelos servidores Flávio Mário Fonseca e Luigi



Adriano Pereira de Souza.

Bolívar Viégas Peixoto  
Desembargador Corregedor do TRT/3ª Região

Fábio Gonzaga de Carvalho  
Juiz do Trabalho Substituto

Ricardo Dias Mesquita  
Chefe do Posto Avançado