



Poder Judiciário  
Justiça do Trabalho  
Tribunal Regional do Trabalho da 15ª Região

# **Incidente de Julgamento de Recurso de Revista e de Embargos Repetitivos**

## **0011672-65.2022.5.15.0042**

**Relator: DORA MARIA DA COSTA**

### **Processo Judicial Eletrônico**

**Data da Autuação:** 08/07/2025

**Valor da causa:** R\$ 327.064,63

**Partes:**

**SUSCITANTE:** MINISTRO ALOYSIO SILVA CORRÊA DA VEIGA

**SUSCITADO:** TRIBUNAL PLENO t

**RECORRENTE:** BIOLAB SANUS FARMACEUTICA LTDA

**ADVOGADO:** MARIA HAYDEE LUCIANO PENA

**RECORRIDO:** CARLOS CESAR BOLITO

**ADVOGADO:** ELIANA DA COSTA RESENDE

**ADVOGADO:** ELIAQUIM DA COSTA RESENDE

**CUSTOS LEGIS:** MINISTÉRIO PÚBLICO DO TRABALHO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 1A. REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 2A REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 3 REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4 REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 5 A REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 6A REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 7A. REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 8 REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 9 REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 10 REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 11 REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 12A REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 13 REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO 14A REGIAO

**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 15A. REGIAO  
**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 16 REGIAO  
**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO-17 REGIAO  
**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 18 REGIAO  
**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 19 REGIAO  
**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 20A.REGIAO  
**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 21A REGIAO  
**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 22A. REGIAO  
**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 23 REGIAO  
**TERCEIRO INTERESSADO:** TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 24 REGIAO  
**AMICUS CURIAE:** CONFEDERACAO NACIONAL DO COMERCIO DE BENS, SERVICOS E TURISMO - CNC  
ADVOGADO: ROBERTO LUIS LOPES NOGUEIRA  
ADVOGADO: DANIELA FERNANDA DA SILVEIRA  
**AMICUS CURIAE:** CONFEDERACAO NACIONAL DA INDUSTRIA  
ADVOGADO: ALEXANDRE VITORINO SILVA  
**AMICUS CURIAE:** CONFEDERACAO NACIONAL DOS TRABALHADORES NA SAUDE  
ADVOGADO: THAIS FURTADO DE ALMEIDA  
ADVOGADO: ZILMARA DAVID DE ALENCAR  
ADVOGADO: LUCAS ALVES DOS REIS  
**AMICUS CURIAE:** CONFEDERACAO NACIONAL DOS TRABALHADORES NO COMERCIO  
ADVOGADO: ZILMARA DAVID DE ALENCAR  
ADVOGADO: THAIS FURTADO DE ALMEIDA  
ADVOGADO: LUCAS ALVES DOS REIS  
**AMICUS CURIAE:** CONFEDERACAO NACIONAL DOS TRABALHADORES NA INDUSTRIA  
ADVOGADO: THAIS FURTADO DE ALMEIDA  
ADVOGADO: LUCAS ALVES DOS REIS  
ADVOGADO: CAMILA ALVES DA CRUZ  
ADVOGADO: ZILMARA DAVID DE ALENCAR  
**AMICUS CURIAE:** CONFEDERACAO NACIONAL DOS TRABALHADORES EM TRANSPORTE E LOGISTICA - CNTTL  
ADVOGADO: VINICIUS AUGUSTUS FERNANDES ROSA CASCONI  
**AMICUS CURIAE:** FEDERACAO DAS INDUSTRIAS DO ESTADO DE MINAS GERAIS  
  
ADVOGADO: JOSE EDUARDO DUARTE SAAD  
**AMICUS CURIAE:** FEDERACAO DOS SINDICATOS DE PROPAGANDISTAS, PROPAGANDISTAS-VENDEDORES E VENDEDORES DE PRODUTOS FARMACEUTICOS DO NORTE E NORDESTE - FEPROVENONE  
ADVOGADO: MARCOS D AVILA MELO FERNANDES  
ADVOGADO: JOSE MARCELO LEAL DE OLIVEIRA FERNANDES  
**AMICUS CURIAE:** FEDERACAO NACIONAL DOS BANCOS  
ADVOGADO: ALBERTO LUIZ BRESCIANI DE FONTAN PEREIRA  
**AMICUS CURIAE:** SINDICATO DA INDUSTRIA DE PRODUTOS FARMACEUTICOS  
ADVOGADO: NELSON AUGUSTO MUSSOLINI  
ADVOGADO: RAIMAR RODRIGUES MACHADO  
**AMICUS CURIAE:** SINDICATO NACIONAL DAS EMPRESAS DISTRIBUIDORAS DE GAS LIQUEFEITO DE PETROLEO - SINDIGAS  
ADVOGADO: ANTONIO CARLOS AGUIAR

**AMICUS CURIAE:** CONEXIS BRASIL DIGITAL - SINDICATO NACIONAL DAS EMPRESAS DE TELEFONIA E DE SERVICO MOVEI CELULAR E PESSOAL

ADVOGADO: VOLIA DE MENEZES BOMFIM

**AMICUS CURIAE:** SINDICATO NAC DAS EMP DIST DE COMB E DE LUBRIFICANTES

ADVOGADO: SAUL TOURINHO LEAL

**AMICUS CURIAE:** SANOFI MEDLEY FARMACEUTICA LTDA

ADVOGADO: ANTONIO JOSE DE BARROS LEVENHAGEN

ADVOGADO: MARCIO EURICO VITRAL AMARO

**AMICUS CURIAE:** ASSOCIACAO BRASILEIRA DE LIBERDADE ECONOMICA

ADVOGADO: LUCIANO BENETTI TIMM

**AMICUS CURIAE:** UNIÃO FEDERAL (AGU)



Poder Judiciário  
Justiça do Trabalho  
Tribunal Superior do Trabalho

**PROCESSO Nº TST-IncJulgRREmbRep - 0011672-65.2022.5.15.0042**

**SUSCITANTE : MINISTRO ALOYSIO SILVA CORRÊA DA VEIGA - PRESIDENTE DO TRIBUNAL SUPERIOR DO TRABALHO** (à época da deliberação da afetação da questão jurídica em liça)

**SUSCITADO : TRIBUNAL PLENO DO TRIBUNAL SUPERIOR DO TRABALHO**

**RECORRENTE: BIOLAB SANUS FARMACÊUTICA LTDA.**

**ADVOGADA : Dra. MARIA HAYDEE LUCIANO PENA**

**RECORRIDO : CARLOS CESAR BOLITO**

**ADVOGADO : Dr. ELIAQUIM DA COSTA RESENDE**

**ADVOGADA : Dra. ELIANA DA COSTA RESENDE**

**CUSTOS LEGIS: MINISTÉRIO PÚBLICO DO TRABALHO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 1ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 2ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 3ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 4ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 5ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 6ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 7ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 8ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 9ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 10ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 11ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 12ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 13ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 14ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 15ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 16ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 17ª REGIÃO**

**TERCEIRO**

**INTERESSADO: TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 18ª REGIÃO**

TERCEIRO

INTERESSADO: **TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 19ª REGIÃO**

TERCEIRO

INTERESSADO: **TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 20ª REGIÃO**

TERCEIRO

INTERESSADO: **TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 21ª REGIÃO**

TERCEIRO

INTERESSADO: **TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 22ª REGIÃO**

TERCEIRO

INTERESSADO: **TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 23ª REGIÃO**

TERCEIRO

INTERESSADO: **TRIBUNAL REGIONAL DO TRABALHO DA 24ª REGIÃO**

*AMICUS*

*CURIAE* : **CONFEDERAÇÃO NACIONAL DO COMÉRCIO DE BENS, SERVIÇOS E TURISMO - CNC**

ADVOGADO : Dr. ROBERTO LUIS LOPES NOGUEIRA

ADVOGADA : Dra. DANIELA FERNANDA DA SILVEIRA

*AMICUS*

*CURIAE* : **CONFEDERAÇÃO NACIONAL DA INDÚSTRIA - CNI**

ADVOGADO : Dr. ALEXANDRE VITORINO SILVA

*AMICUS*

*CURIAE* : **CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES NA SAÚDE - CNTS**

ADVOGADO : Dr. LUCAS ALVES DOS REIS

ADVOGADA : Dra. THAIS FURTADO DE ALMEIDA

ADVOGADA : Dra. ZILMARA DAVID DE ALENCAR

*AMICUS*

*CURIAE* : **CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES NO COMÉRCIO - CNTS**

ADVOGADO : Dr. LUCAS ALVES DOS REIS

ADVOGADA : Dra. THAIS FURTADO DE ALMEIDA

ADVOGADA : Dra. ZILMARA DAVID DE ALENCAR

*AMICUS*

*CURIAE* : **CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES NA INDÚSTRIA - CNTI**

ADVOGADA : Dra. ZILMARA DAVID DE ALENCAR

ADVOGADA : Dra. CAMILA ALVES DA CRUZ

ADVOGADA : Dra. THAIS FURTADO DE ALMEIDA

ADVOGADO : Dr. LUCAS ALVES DOS REIS

*AMICUS*

*CURIAE* : **CONFEDERAÇÃO NACIONAL DOS TRABALHADORES EM TRANSPORTE E LOGÍSTICA - CNTTL**

ADVOGADO : Dr. VINICIUS AUGUSTUS FERNANDES ROSA CASONE

*AMICUS*

*CURIAE* : **FEDERAÇÃO DAS INDÚSTRIAS DO ESTADO DE MINAS GERAIS - FIEMG**

ADVOGADO : Dr. JOSE EDUARDO DUARTE SAAD

*AMICUS*

*CURIAE* : **FEDERAÇÃO DOS SINDICATOS DE PROPAGANDISTAS, PROPAGANDISTAS-VENDEDORES E VENDEDORES DE PRODUTOS FARMACÊUTICOS DO NORTE E NORDESTE - FEPROVENONE**

ADVOGADO : Dr. MARCOS D AVILA MELO FERNANDES

ADVOGADO : Dr. JOSE MARCELO LEAL DE OLIVEIRA FERNANDES

*AMICUS*

*CURIAE* : **FEDERAÇÃO NACIONAL DOS BANCOS - FENABAN**

ADVOGADO : Dr. ALBERTO LUIZ BRESCIANI DE FONTAN PEREIRA

*AMICUS*

*CURIAE* : **SINDICATO DA INDÚSTRIA DE PRODUTOS FARMACÊUTICOS - SINDUSFARMA**

ADVOGADO : Dr. RAIMAR RODRIGUES MACHADO

ADVOGADO : Dr. NELSON AUGUSTO MUSSOLINI

AMICUS

CURIAE : **SINDICATO NACIONAL DAS EMPRESAS DISTRIBUIDORAS DE GÁS LIQUEFEITO DE PETRÓLEO - SINDIGÁS**

ADVOGADO : Dr. ANTONIO CARLOS AGUIAR

AMICUS

CURIAE : **CONEXIS BRASIL DIGITAL - SINDICATO NACIONAL DAS EMPRESAS DE TELEFONIA E DE SERVIÇO MÓVEL CELULAR E PESSOAL**

ADVOGADA : Dra. VOLIA DE MENEZES BOMFIM

AMICUS

CURIAE : **SINDICATO NAC DAS EMP DIST DE COMB E DE LUBRIFICANTES -SINDICOM**

ADVOGADO : Dr. SAUL TOURINHO LEAL

AMICUS

CURIAE : **SANOFI MEDLEY FARMACÊUTICA LTDA.**

ADVOGADO : Dr. ANTONIO JOSE DE BARROS LEVENHAGEN

ADVOGADO : Dr. MARCIO EURICO VITRAL AMARO

AMICUS

CURIAE : **ASSOCIAÇÃO BRASILEIRA DE LIBERDADE ECONÔMICA**

ADVOGADO : Dr. LUCIANO BENETTI TIMM

AMICUS

CURIAE : **UNIÃO FEDERAL (AGU)**

GMDMC/Npf/Dmc/tp

## DECISÃO

Por meio da decisão de fls. 3.365/3.375, dentre outras providências, determinei:

"c) cadastrem-se como representativos da controvérsia os processos nos 0100464-91.2022.5.01.0039, 1000744-09.2024.5.02.0049, 0000336-10.2021.5.05.0032 e 0001398-71.2024.5.09.0872, os quais deverão tramitar em apenso ao presente Incidente;  
d) não se admitam como representativos da controvérsia os processos nos 0100951-63.2022.5.01.0491, 1001486-42.2023.5.02.0381, 0011073-15.2023.5.03.0014, 0011120-75.2024.5.03.0071, 0021217-45.2014.5.04.0011, 0020583-06.2020.5.04.0701, 0000632-03.2023.5.06.0010 e 0000243-86.2021.5.06.0010, devendo ser juntada nos respectivos autos cópia da presente decisão;  
(...)"

Em continuidade, Souza Cruz Ltda. postulou **reconsideração** da decisão (fls. 4.384/4.396), requerendo, em síntese, que os processos nºs RRAg-0021217-45.2014.5.04.0011 e RRAg-0020583-06.2020.5.04.0701 sejam admitidos como representativos da controvérsia, sobretudo porque preenchem todos os requisitos necessários para a respectiva admissão e porque possui centenas de reclamações trabalhistas envolvendo a questão debatida no presente Incidente.

Aduz, ainda, que, no processo nº 0000336-10.2021.5.05.0032, que foi admitido como representativo da controvérsia, *"teve um ACORDO comunicado nos autos originários em 15/12/2025, e uma vez homologado, o presente Incidente perderá um de seus processos representativos"*, de modo que, *"considerando a 'perda' de um dos processos representativos da controvérsia em razão do acordo firmado entre as partes, não há qualquer prejuízo (pelo contrário, apenas restará enriquecida a discussão) na inclusão de um dos processos indicados"*.

*Ab initio*, no que concerne às alegações acerca do acordo firmado nos autos do processo nº 0000336-10.2021.5.05.0032, consigna-se, por ser relevante, que a decisão ora impugnada foi disponibilizada em 12/12/2025 e publicada no DEJT de 15/12/2025, ao passo que, nos mencionados autos, as partes noticiaram a celebração de acordo, tendo o respectivo Relator, Ministro Ives Gandra Martins Filho, em despacho publicado em 18/12/2024, determinado a baixa dos autos à origem para apreciação do dos termos do acordo celebrado e possível homologação.

Considerando que nada fora noticiado nos presentes autos e considerando, sobretudo, que, até a presente data, o acordo em liça não foi sequer homologado, **nada a deferir no momento.**

Já no que se refere ao processo nº **RRAg-0020583-06.2020.5.04.0701**, consoante constou da decisão ora impugnada, trata-se de recurso de revista não admitido pela Presidência do Tribunal *a quo*, tramitando nesta Corte Superior em sede de agravo de instrumento quanto ao capítulo alusivo ao presente Incidente, consoante se verifica da decisão de admissibilidade, *in verbis*:

“Direito Individual do Trabalho / Duração do Trabalho / Trabalho Externo.

(...)

**Não admito o recurso de revista no item**

(...)

**Da análise, observo que, diferentemente das alegações recursais, a Turma não negou vigência à previsão normativa acerca da aplicação da exceção constante do art. 62, I, da CLT.**

Pelo contrário, após análise do conjunto fático probatório dos autos, entendeu que a situação em tela não se amolda à cláusula normativa em comento, tratando-se, portanto, de caso de distinguish.

Nesse contexto, a matéria de insurgência, nos termos propostos, exige a incursão do julgador no contexto fático-probatório do processo.

Isso, porém, não é admissível no âmbito recursal de natureza extraordinária, a teor do que dispõe a Súmula n. 126 do E. TST.

Assim, não há falar em afronta direta e literal a preceitos da Constituição Federal, tampouco em violação literal a dispositivos de lei, circunstância que obsta a admissão do recurso pelo critério previsto na alínea ‘c’ do art. 896 da CLT.

A demonstração de divergência jurisprudencial hábil a impulsionar o recurso de revista deve partir de julgado que, reunindo as mesmas premissas de fato e de direito relacionadas ao caso concreto, ofereça diferente resultado. A ausência ou acréscimo de circunstância torna inespecífico o aresto paradigma, nos termos da Súmula 296 do TST.

**Nego seguimento ao recurso no item ‘AUSÊNCIA DE CONTROLE DE JORNADA EM TRABALHO EXTERNO (...).’** (grifos apostos e no original)

Logo, **mantém-se a inadmissão do referido processo como representativo da controvérsia**, sobretudo porque, conforme constou da decisão impugnada, *“diante da faculdade conferida no parágrafo único do art. 283 do RITST e do elevado número de processos indicados como representativos da controvérsia, embora contenham abrangente argumentação e discussão a respeito da questão a ser decidida”*, não admito o processo como representativo da controvérsia.

Por fim, no que se refere ao processo nº **RRAg-0021217-45.2014.5.04.0011**, considerando que abrange controvérsia afeta ao tema a ser decidido neste Incidente e considerando, ainda, que poderá colaborar, sobremaneira, com a decisão de mérito a ser proferida no presente Incidente, **reconsidero parcialmente a decisão impugnada e o admito como representativo da controvérsia, devendo tramitar apenso a este.**

**Juntem-se** as petições de id: b341590, id: e4b52a6, id: 923d24b, id: 2aa926 e id: 664bfe9.

Publique-se.

Brasília, 19 de dezembro de 2025.

**DORA MARIA DA COSTA**

Ministra Relatora

