

Plano de Tratamento de Riscos

IDENTIFICAÇÃO DOS RISCOS						CONTROLES EXISTENTES		ANÁLISE E AVALIAÇÃO DO RISCO				TRATAMENTO DO RISCO					
ID (#)	SITUAÇÃO DO RISCO	OBJETIVO(S), PROCESSO(S) OU ATIVO(S) AFETADO(S)	CAUSA (em virtude de...)	EVENTO (poderá acontecer...)	CONSEQUÊNCIA (que poderá ocasionar...)	DESCRIÇÃO	EFICÁCIA DOS CONTROLES	DATA DA AVALIAÇÃO DO RISCO	PROBABILIDADE	IMPACTO	NÍVEL DE RISCO	TIPO DE RESPOSTA	AÇÕES A IMPLEMENTAR	COMUNICAÇÃO E CONSULTA	RESPONSÁVEL	ATÉ QUANDO?	HISTÓRICO DO ACOMPANHAMENTO
1	IDENTIFICADO	CAPACITAÇÃO DE PESSOAS	Não autorização da contratação	Falta de capacitação e atualização de conhecimentos por parte dos servidores	1) Dificuldades técnicas das equipes para realizar, com qualidade, as atividades que devem executar; 2) Descumprimento das metas de desempenho de capacitação estabelecidos em atos normativos e redução das notas nos indicadores da JT.	Acompanhamento do trâmite processual e celeridade no atendimento de diligências	SATISFATÓRIO(S)	23-May-25	3-POSSÍVEL	4-MAIOR	12-ALTO	MITIGAR	- Atender a todos os requisitos legais e normativos para a contratação - Preencher corretamente os artefatos (DFD, ETP, PTR, TR etc.) - Atender às diligências com celeridade, com informação de qualidade, e solucionar as dúvidas com rapidez	Igor Oliveira Crisóstomo (SEIT)	Igor Oliveira Crisóstomo (SEIT)	Até a efetivação da contratação	
2	IDENTIFICADO	CAPACITAÇÃO DE PESSOAS	Indisponibilidade orçamentária para custear a contratação	Interrupção do processo de contratação por falta de recursos financeiros	Impossibilidade de contratar	Acompanhamento do trâmite processual e avaliar viabilidade de obter reforço orçamentário	FRACO(S)	23-May-25	3-POSSÍVEL	4-MAIOR	12-ALTO	MITIGAR E COMPARTILHAR (OUTRA UNIDADE)	- Iniciar a contratação o mais rapidamente possível, antes do esgotamento do recurso orçamentário - Avaliar a possibilidade de utilizar outras rubricas orçamentárias, compatíveis com a contratação	Igor Oliveira Crisóstomo (SEIT)	Igor Oliveira Crisóstomo (SEIT)	Durante o processo de adequação orçamentária	
3	IDENTIFICADO	CAPACITAÇÃO DE PESSOAS	Demora no trâmite do processo	Atraso no início da capacitação e atualização de conhecimentos dos servidores	1) Dificuldade em cumprir algumas iniciativas incluídas do Plano Anual de Capacitação; 2) Descumprimento das metas de desempenho de capacitação estabelecidos em atos normativos e redução das notas nos indicadores da JT.	Acompanhamento do trâmite processual e celeridade no atendimento de diligências	SATISFATÓRIO(S)	23-May-25	3-POSSÍVEL	3-MODERADO	9-ALTO	MITIGAR	- Atender a todos os requisitos legais e normativos para a contratação - Preencher corretamente os artefatos (DFD, ETP, PTR, TR etc.) - Atender às diligências com celeridade, com informações corretas, e solucionar as dúvidas com rapidez	Igor Oliveira Crisóstomo (SEIT)	Igor Oliveira Crisóstomo (SEIT)	Até a efetivação da contratação	
4	IDENTIFICADO	CAPACITAÇÃO DE PESSOAS	Diferença significativa entre os preços ofertados ao TRT3 e os preços praticados em outras contratações	Interrupção do processo de contratação devido à inexistência de economicidade	Impossibilidade de contratar	Validar os preços obtidos nas consultas ao mercado e aos sites oficiais de pesquisa de preços	SATISFATÓRIO(S)	23-May-25	3-POSSÍVEL	3-MODERADO	9-ALTO	MITIGAR	- Realizar pesquisas de preços adequadas, obtendo dados completos, a partir de fontes confiáveis	Igor Oliveira Crisóstomo (SEIT)	Igor Oliveira Crisóstomo (SEIT)	Até a efetivação da contratação	

	Poder Judiciário Tribunal Regional do Trabalho da 3ª Região Escala de Probabilidade			
	Descritor	Descrição	Nível	
	Muito Improvável	Poderia ocorrer em circunstâncias extremamente excepcionais.	1	
	Improvável	Poderia ocorrer em circunstâncias excepcionais.	2	
	Possível	Pode ocorrer em algum momento.	3	
	Provável	Provavelmente ocorrerá na maioria das circunstâncias.	4	
	Muito Provável	Certamente ocorrerá na maioria das circunstâncias.	5	

	ESCALA DE IMPACTO				
	Descritor do Impacto	Reversibilidade da situação	Abrangência organizacional	Custo previsto ultrapassado em:	Responsabilização (previsão normativa de punibilidade)
	1 - Insignificante	São desnecessárias medidas de reparação / recuperação	Subseção(ões) / Seção	Até 5%	Não há
	2 - Menor	Fácil reparação / recuperação	Seções / Divisão	> 5 até 15%	Advertência
	3 - Moderado	Possibilidade de reparação / recuperação	Divisões / Secretaria / Diretoria	> 15 até 25%	Apontamento por órgão de controle interno
	4 - Maior	Possibilidade difícil ou remota de reparação / recuperação	Diretorias / Secretarias	> 25 até 35%	Apontamento por órgão de controle externo; Multa; OU Suspensão
	5 - Catastrófico	Sem possibilidade de reparação / recuperação	Todo o Tribunal	> 35%	Cassação de aposentadoria ou disponibilidade; Destituição de cargo ou função; ou Cassação de cargo ou função
	OBS.: Para a seleção da escala de impacto, sempre deverá ser considerado o de maior nível.				

Probabilidade						
Impacto		Muito Baixa	Baixa	Média	Alta	Muito Alta
	Muito Alto	5	10	15	20	25
	Alto	4	8	12	16	20
	Médio	3	6	9	12	15
	Baixo	2	4	6	8	10
	Muito Baixo	1	2	3	4	5
Nível do Risco		Descrição		Diretriz para Resposta		
Baixo		Indica um nível de risco muito baixo, onde há possibilidades de otimização dos controles existentes.		Otimizar controles existentes, se determinado pelo Gestor da Unidade.		
Médio		Indica um nível de risco aceitável, dentro do apetite a risco da organização.		Não se faz necessário adotar medidas especiais de tratamento, exceto manter os controles já existentes.		
Alto		Indica um nível de risco inaceitável, além do apetite a risco da organização.		Qualquer risco encontrado nessa área deve ter uma resposta em um intervalo de tempo definido pelo Gestor da Unidade, ou cargo equivalente.		
Extremo		Indica um nível de risco absolutamente inaceitável, muito além do apetite a risco da organização.		Qualquer risco encontrado nessa área deve ter uma resposta imediata.		

Descritor	Descrição	Multiplicador do Risco Residual
INEXISTENTE(S)	Ausência completa de controles.	1,0
FRACO(S)	A maioria dos controles são depositados na esfera de conhecimento pessoal dos operadores do processo, em geral realizados de maneira manual.	0,8
MEDIANO(S)	Parte dos controles pode falhar por não contemplarem todos os aspectos relevantes do risco ou porque seu desenho ou as ferramentas que os suportam não são adequados.	0,6
SATISFATÓRIO(S)	A maioria dos controles são normatizados e, embora passíveis de aperfeiçoamento, são sustentados por ferramentas adequadas e mitigam razoavelmente o risco.	0,4
FORTE(S)	A maioria dos controles mitigam o risco associado em todos os aspectos relevantes, podendo ser enquadrados num nível de “melhores práticas”.	0,2

Tipo de Resposta	
EVITAR	O objetivo dessa resposta é evitar totalmente o risco, não iniciando, ou descontinuando, a atividade que dá origem ao mesmo.
ASSUMIR (POSITIVO)	O objetivo dessa resposta é atuar sobre o risco visando tirar proveito de uma oportunidade. A ação pode ser realizada com o intuito de aumentar a sua probabilidade de ocorrência, potencializar o seu impacto, ou ambos.
REMOVER A FONTE	O objetivo dessa resposta é remover a fonte que dá origem ao risco. As principais fontes de risco são: equipamentos, regulamentos, pessoas e ambiente.
MITIGAR	O objetivo dessa resposta é atuar sobre o risco reduzindo a sua probabilidade, o seu impacto, ou ambos.
COMPARTILHAR (OUTRA UNIDADE)	O objetivo dessa resposta é compartilhar no todo ou em parte o risco para uma outra Unidade da instituição.
TRANSFERIR PARTE (TERCEIROS)	O objetivo dessa resposta é transferir no todo ou em parte o risco para um terceiro de fora da instituição. Vale salientar que nem todos os riscos são totalmente transferíveis, como por exemplo, os riscos associados à reputação ou à imagem. É preciso ter em mente que o risco não é eliminado e quase sempre envolve o pagamento de prêmios a parte que está assumindo o risco. Ex: terceirização de atividades ou contratação de seguros.
RETER (NEGATIVO)	Reter implica reconhecer o risco sem que nenhuma ação específica seja tomada. Nesse caso, recomenda-se manter os controles já existentes.
Uma vez que os tipos de respostas foram elencados, resta saber em quais situações eles deverão ser aplicados. Para isso, devem-se considerar alguns aspectos, como: avaliar o custo benefício de cada resposta; avaliar o efeito de cada resposta sobre a probabilidade e o impacto; considerar os riscos cujo tratamento não é economicamente justificável e avaliar os riscos secundários introduzidos pelo tratamento.	