

1. Documento: 7690-2020-89

1.1. Dados do Protocolo

Número: 7690/2020

Situação: Ativo

Tipo Documento: Pregão Eletrônico

Assunto: Licitação

Unidade Protocoladora: SAC - SECAO DE APOIO A CONTRATACOES

Data de Entrada: 16/03/2020

Localização Atual: SELC - SECRETARIA DE LICITACOES E CONTRATOS

Cadastrado pelo usuário: FRANCIAR

Data de Inclusão: 29/06/2020 10:01

Descrição: PE 07-2020 Contratação de empresa especializada para o fornecimento de Solução de Tecnologia da Informação integrada de colaboração e comunicação corporativa baseada em computação em nuvem (Cloud Computing)

1.2. Dados do Documento

Número: 7690-2020-89

Nome: Relatório de Acessibilidade.pdf

Incluído Por: SECAO DE LICITACOES E CONTRATOS DE TIC

Cadastrado pelo Usuário: BRUNOFS

Data de Inclusão: 16/06/2020 16:22

Descrição: Relatório da Acessibilidade da Solução

1.3. Assinaturas no documento

Assinador/Autenticador	Tipo	Data
BRUNO FERNANDES SANTOS	Login e Senha	16/06/2020 16:22

Documento Gerado em 29/06/2020 12:16:52

As informações acima não garantem, por si, a validade da assinatura e a integridade do conteúdo dos documentos aqui relacionados. Para tanto, acesse a opção de Validação de Documentos no sistema e-PAD.

De: Francisco Soares <fsoares@trt3.jus.br>

Data: Segunda-feira, 15 De junho De 2020 08:41 AM

Assunto: Re: Enc: Re: [Solução de Comunicação e Colaboração em Nuvem] - Testes de Acessibilidade

Histórico:  Esta mensagem foi respondida.

Prezado Bruno e demais segue minhas impressões sobre a acessibilidade no G Suite

1. Considerações gerais:

1.1. Os testes foram feitos usando os leitores de tela NVDA e JAWS.

1.2. Pela navegação realizada, Parece que essa licitante não trará muita complicação em termos de acessibilidade. Muitos produtos dela já são usados pelas PCD individualmente. Um outro fator que poucas pessoas sabem, que os algoritmos da empresa leva em conta critério de acessibilidade para ranquear um site por exemplo.

A organização de conteúdo usando os títulos h1, h2, e assim por diante performa melhor uma url em buscadores. O uso desses mesmos títulos é indicado para tornar uma informação acessível. Outro exemplo são os textos alternativos. Imagens com descrição ranqueia melhor um site. Esse mesmo recurso também é usado para tornar uma imagem acessível para usuários de leitores de tela. Embora isso impacte em fatores como CTA, e CTR de um domínio, alguns programadores não atentam para estes detalhes. E por isso que penso que não haverá tantos problemas de acessibilidade porque a empresa já usa este parâmetro em sua métrica. Embora, isso não seja dito expressamente.

1.3. Observo que não tive como testar as funcionalidades fazendo uso de cada item. Procurei navegar nas telas e ver se havia botões sem etiquetas, ou ícones sem descrição. Abaixo pequeno resumo de cada tópico avaliado:

2. Correio e chat: mail.google.com

2.1. Em princípio não percebi nada de grave em termos de inacessibilidade na ferramenta. Só encontrei um botão sem o texto alternativo. Fica após assinaturas.

2.2. Um ponto positivo que no início já apareceu a informação:

“Como usar o E-mail de TRT3 - Teste com leitores de tela”

Isso demonstra uma atenção do desenvolvedor com a acessibilidade. Cliquei no ícone e tem várias teclas de atalho. Tudo bem organizado. Só um porém. Não consegui abrir as configurações listadas neste tópico para ativar a navegação com as teclas de atalho. Não consegui usá-las para fazer o teste enviando um e-mail por exemplo.

2.3. Mas nesta ferramenta tem uma possibilidade relevante. Usar a ferramenta em (HTML básico). Tem até a opção de configurar o (HTML básico) como a visualização padrão. Neste modo de exibição usei algumas teclas de atalho sem problema.

2.4. Perguntas para fazer ao desenvolvedor:

a) Por que não é possível encontrar o botão usar (html básico) com o leitor NVDA. Só é possível encontrá-lo com o leitor JAWS. Portanto, se um usuário só tiver o leitor NVDA instalado em sua máquina terá dificuldade para usar o correio. Isso porque a versão em html básico parece mais acessível, mas o usuário só consegue habilitá-la usando o leitor JAWS.

b) Outra pergunta importante a ser feita: . Saber se é viável usar essa ferramenta com clientes de e-mail como Thunderbird. Em caso Positivo, saber quais caixas ele sincroniza. Por que estou perguntando isso. A ferramenta oferecida anteriormente pelo TRT3 não sincronizava todas as caixas.

2.5. Como disse essa ferramenta em licitação oferece várias teclas de atalho. Mas muitos usuários, (pessoa com deficiência) já usam clientes de e-mail. E para não precisar decorar mais um monte de comando preferem, por questão de produtividade e facilidade usar o e-mail com cliente como Thunderbird.

2.6. Outro inconveniente que algumas das teclas sugeridas como atalho dentro da ferramenta, já são teclas usadas universalmente para navegar com leitores de tela para outra finalidade. Exemplo, o desenvolvedor sugere usar a letra (g) combinada com outras letras para navegar entre caixas. Mas a letra g, b, por padrão já são usadas pelos leitores de tela JAWS e NVDA para localizar gráficos e botão em uma página.

3. Arquivos: drive.google.com

Não encontrei nada no momento que não conseguisse ler. Nada que comprometesse a acessibilidade. Cheguei até baixar o aplicativo para pc. Não tive tempo para realizar testes manipulando arquivos.

4. Agenda: calendar.google.com

As tabelas são acessíveis. Achei meio confuso para usar com leitor de tela. Tem indicação de teclas de atalho para fazer algumas coisas como ir para determinadas datas, mas não funcionaram. Talvez tenha que fazer alguma habilitação. O inconveniente que algumas das teclas sugeridas como atalho dentro da ferramenta, já são teclas usadas universalmente para navegar com leitores de tela para outra finalidade.

5. Videoconferencia: meet.google.com

Todos botões são acessíveis. Naveguei nas telas e não vi nada que comprometa a acessibilidade da ferramenta no momento. Não fiz teste em chamada/reunião. Só testei a ferramenta em pc. Tenho relatos de colegas que usam a ferramenta em dispositivo móvel e afirmam ser acessível.

6. docs.google.com/forms/

Consegui navegar pelas telas. Não encontrei nada em princípio que comprometa a acessibilidade. Cheguei a iniciar a simulação de criação de um formulário. Não avancei até concluí-lo.

7. Conclusão:

Como disse acima creio que em termos de acessibilidade não há impedimento para a contratação da licitante. Não teve tempo de usar as funcionalidades de cada ferramenta. Pode ser até que ao usar seja identificado alguma coisa inacessível. Mas pela navegação que foi feita dá para depreender que a empresa preocupa em seguir as regras de acessibilidade para desenvolvimento web do W3C e do WCAG. Portanto, caso seja essa licitante a vencedora da licitação o TRT3 estará alinhado com a

Resolução 230/2016/CNJ e com a Lei Brasileira de Inclusão, Lei 13. 146/2015 bem como seguindo as diretrizes prevista no Decreto 6.949/2009.

Abaixo deixo meu telefone para eventual contato.

Fone: 31 983206006

Atenciosamente: Francisco Soares.